

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA/220

POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.
PCT/EP2004/006239

Date du dépôt international (jour/mois/année)
08.06.2004

Date de priorité (jour/mois/année)
13.06.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
H04M9/08, H04M3/56

Déposant
FRANCE TELECOM

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☒ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☒ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la
recherche internationale



Office européen des brevets
D-80298 Munich
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Krembel, L

N° de téléphone +49 89 2399-6005



Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

V.1 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet des revendications 1,6,12,15,21,22 n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT.

V.2 Il est fait référence au document:

D1: EP-A-0 903 726 (DIGISONIX INC) 24 mars 1999 (1999-03-24)

V.3 D1 est considéré représenter l'état de la technique le plus proche pour la revendication 1 et décrit les caractéristiques suivantes (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):

c1) Dispositif de traitement d'écho (fig.1, résumé)

c2) entre au moins deux dispositifs de communication reliés par un réseau de communication (fig.1 réf.36,32,58,66,92,98,34,38)

c3) pour atténuer, dans un signal capté Ye (fig.1 ref.58) d'un dispositif de communication comportant au moins un microphone (fig.1 ref.36), les composantes d'un signal diffusé (fig.1 ref.98) d'au moins un autre dispositif de communication comportant au moins un haut-parleur (fig.1 réf. 34)

c4) le dispositif de traitement d'écho comporte: des moyens de réception par l'intermédiaire d'une liaison avec au moins un autre dispositif, d'informations représentatives d'au moins un signal diffusé d'au moins un autre dispositif de communication (fig.1 réf.124, col.8 l.4-6)

c5) des moyens pour modifier le signal (fig.1 réf. 90,120,126) capté du dispositif de communication (fig.1 réf. 36,58) à partir des informations représentatives du signal diffusé (fig. réf.124) , le signal diffusé étant pondéré par un coefficient

représentatif du couplage (fig. réf.120, col.7 l.41 "acoustic coupling of the zones", col.7 l.52-53) séparant un haut-parleur dudit au moins un autre dispositif de communication du microphone du dispositif de communication.

- V.4 Il apparaît par conséquent que le document D1 contient toutes les caractéristiques composant la revendication 1, et que cette dernière ne satisfait donc pas le critère de nouveauté énoncé par l'Art.33(2) du PCT.
- V.5 La revendication indépendante 6 correspond à la revendication 1 en ce qui concerne les caractéristiques c1,c2,c3. D1 décrit aussi la caractéristique suivantes (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):
- c6) des moyens d'obtention d'informations représentatives du signal diffusé du dispositif de communication, des moyens de transfert par l'intermédiaire d'une liaison avec au moins l'autre dispositif de communication des informations obtenues. (fig.1 réf.124)
- V.6 La caractéristique c6) est considérée faire partie implicite du système décrit par D1. Pour réaliser le dispositif correspondant à la fig.1, des moyens de transmission (réception / émission) de l'information réf.124 représentative du signal émis par le haut-parleur 34 sont nécessaires car les deux dispositifs de communications sont deux entités séparées. Un dispositif de traitement de l'écho réalisé suivant D1 comprendra donc toutes caractéristiques de la revendication 6, qui par conséquent ne satisfait au critère de nouveauté énoncés par l'Art.33(2) du PCT.
- V.7 Les conclusions formulées sous les points V.4 et V.6 de cette communication s'appliquent respectivement aux procédés des revendications 12,15, ainsi que pour les programmes d'ordinateur revendications 21,22.
- V.8 Les revendications dépendantes ne semblent pas contenir de sujet considéré comme nouveau (Art.33 (2) PCT), il est fait référence aux conclusions du rapport de recherche international à ce sujet.

Concernant le point VIII

Certaines observations relatives à la demande internationale

- VIII.1 Les revendications 1 et 6 sont définies en partie par référence à deux dispositifs de communication ("entre deux dispositifs").
- Dans la revendication 1, l'expression "des moyens pour modifier le signal capté par le dispositif de communication" semble indiquer que lesdits moyens soient intégrés à l'un des dispositifs de communication. Il n'est donc pas clair si l'objet de la revendication est un dispositif de traitement d'écho en tant que tel, ou bien plutôt un dispositif de communication incluant ce dernier.
- VIII.2 De même dans la revendication 6, le terme "moyens d'obtention d'informations représentatives du signal diffusé" semble indiquer que le dispositif de traitement d'écho soit inclut dans un dispositif de communication, et que par conséquent l'objet de la revendication devrait concerner ce dernier.
- VIII.3 Il semble donc que l'objet des revendication 1 et 6 ne soit pas conforme au critère que clarté énoncé par l'Art.6 PCT.
- VIII.4 Afin de faciliter la lecture des revendications, il serait préférable de désigner systématiquement les dispositifs de communication par "un premier", "un second".
- VIII.5 La formulation vague utilisée dans la description à la page 31 lignes 1-3 semble indiquer que l'objet de la protection est différent de celui qui a été défini dans les revendications. Il en résulte un manque de clarté (article 6 PCT) lorsque les revendications sont interprétées à la lumière de la description.

Cadre n° II Priorité

1. ☒ Le ou les documents suivants n'ont pas encore été remis :

☒ copie de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.a)).

☐ traduction de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.b)).

En conséquence, il n'a pas été possible de considérer comme valable la revendication de priorité. La présente opinion a néanmoins été établie sur la présomption selon laquelle la date pertinente est la date de la priorité revendiquée.

2. ☐ La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.

3. Observations complémentaires, le cas échéant :

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

| | | | |
|--|------|----------------|------|
| Nouveauté | Oui: | Revendications | |
| | Non: | Revendications | 1-22 |
| Activité inventive | Oui: | Revendications | |
| | Non: | Revendications | 1-22 |
| Possibilité d'application industrielle | Oui: | Revendications | 1-22 |
| | Non: | Revendications | |

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

voir feuille séparée

Cadre n°1 Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante, qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la ou les **séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
☐ un listage de la ou des séquences
☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
☐ sur papier sous forme écrite
☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :